This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Google

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

ex libris

Л. Н. ПАВЛЕНКОВЪ

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВИЧЪ ЛИСОВСКІЙ

КЪ 30-ЛѢТІЮ ЕГО ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
Типографія А. С. Суворина, Эрмелевъ пер., д., 13
1903

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВИЧЪ ЛИСОВСКІЙ.

№ 12
01
Pavlenkov, L. N.

Л. Н. ПАВЛЕНКОВЪ

НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВИЧЪ ЛИСОВСКІЙ

КЪ 30-ЛѢТІЮ ЕГО ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

Б. 4755
Б. 91

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
Типографія А. С. Суворина. Эртелевъ, д. 13
1903

1939. 1

Проверено 19 7 г.

Проверено 1959

Дозволено цензурою 13 января 1903 г. С.-Петербургъ.

I.

Николай Михайловичъ Лисовскій.

(Къ 30-лѣтію его дѣятельности).

Въ 1903 году исполнится 200-лѣтіе русской періодической печати, и по этому поводу мы считаемъ умѣстнымъ сказать нѣсколько словъ о человѣкѣ, имя котораго, поставленное нами въ заголовкѣ настоящаго очерка, благодаря его трудамъ, касающимся періодической печати и пока единственнымъ, тѣсно связано съ предстоящимъ юбилеемъ. Это является тѣмъ болѣе кстати теперь еще и потому, что 29-го минувшаго ноября исполнилось 30-ть лѣтъ вообще всей его литературной дѣятельности. Побуждаемые желаніемъ дать возможно полныя свѣдѣнія объ этомъ во всякомъ случаѣ достойномъ вниманія работникѣ въ области русской библіографіи, мы постарались не только собрать разбросанныя о немъ въ литературѣ

свѣдѣнія, но и дополнить ихъ еще данными, находившимися ранѣе въ нашемъ распоряженіи.

Николай Михайловичъ Лисовскій, дворянинъ по происхожденію, родился 1-го января 1854 года въ Москвѣ. Дѣтскіе свои годы провелъ онъ частію въ этомъ городѣ, частію въ Тулѣ, и 9-ти лѣтъ былъ привезенъ въ Петербургъ, куда отецъ его со всею семьею переселился по обязанностямъ службы. Начальное образованіе получилъ дома, подъ руководствомъ студента-агронома Д. А. Кунгурова, человѣка развитого, разносторонне-образованнаго и крайне энергичнаго, имѣвшаго на юнаго своего ученика огромное вліяніе: онъ пріохотилъ его къ чтенію, руководилъ выборомъ книгъ, поселилъ интересъ къ деревнѣ, заставилъ проникнуться ея нуждами, полюбить простого сельскаго человѣка и желать поработать для его развитія.

Послѣ гимназіи и во время прохожденія курса въ с.-петербургскомъ земледѣльческомъ институтѣ (что въ Лѣсномъ), Н. М. предпринимаетъ въ лѣтнія каникулы путешествія къ своимъ знакомымъ, въ Воронежскую и Тамбовскую губерніи. Во время этихъ путешествій онъ личными наблюденіями провѣряетъ многое, усвоенное имъ изъ книгъ. Ознакомленіе съ сельскимъ бытомъ и его нуждами даетъ Н. М. матеріалъ для корреспонденцій въ газеты и для помѣщенія ряда статей на сель-

ско-хозяйственныя и экономическія темы въ «Новомъ Времени», «Новостяхъ», «Недѣлѣ» и «Земледѣльческой Газетѣ» (1872—1876 гг.). Литературная дѣятельность Н. М. въ газетахъ началась въ 1872 г., когда ему не было еще 19-ти лѣтъ. Первая, извѣстная намъ, замѣтка его была помѣщена въ № 127 «Новаго Времени» 1872 г., вышедшемъ 29-го ноября. Жизнь въ Лѣсномъ была для Н. М. наиболѣе труднымъ временемъ въ матеріальномъ отношеніи, вслѣдствіе измѣнившихся средствъ семьи. Работая почти безъ отдыха, посѣщая оттуда чуть не ежедневно Публичную библіотеку, Н. М. все-таки не имѣлъ достаточнаго заработка, пока, наконецъ, не представился случай получить хорошія постоянныя занятія у одного промышленнаго дѣятеля, которому Н. М. помогалъ вести корреспонденцію и организовать лѣсо - хозяйственное предпріятіе. Новыя занятія благопріятствовали ему еще и въ томъ отношеніи, что оставляли его въ центрѣ умственной жизни, въ Петербургѣ, и давали возможность поработать для дальнѣйшаго своего развитія. Живо интересуясь самыми разнообразными отрослями знанія и дѣятельности и благодаря своему общительному характеру, Н. М. пріобрѣтаетъ въ это время много знакомыхъ среди литераторовъ и артистовъ, въ чемъ помогло ему участіе въ

устройствѣ музыкально-художественныхъ вечеровъ и концертовъ въ пользу товарищей его, студентовъ земледѣльческаго института. Знакомства въ артистическомъ мірѣ открыли ему путь къ изученію музыки въ с.-петербургской консерваторіи, которую онъ посѣщаетъ, пользуясь досугомъ отъ своихъ обязательныхъ занятій, и получаетъ возможность приняться за изученіе музыкальной литературы. Въ это время, продолжая посѣщать Публичную библіотеку и работать въ ея отдѣлѣ русскихъ книгъ, Н. М. наталкивается на мысль заняться собираніемъ библіографическихъ матеріаловъ, касающихся журналистики, а также театра и музыки.

Въ 1879 году, матеріальныя условія жизни Н. М. вновь приняли для него неблагопріятный оборотъ и заставили искать болѣе устойчиваго положенія—поступить на государственную службу. Переходъ этотъ не могъ однакожъ заставить его отказаться отъ излюбленнаго занятія литературой, и онъ посвящаетъ ей не только дневной досугъ, но часто и цѣлыя ночи, работая почти одновременно: въ «Голосѣ», «Музыкальномъ Мірѣ», «Театрѣ», «Зрителѣ», «Нувелистѣ», «Всемірной Иллюстраціи», «Огонькѣ» и друг., въ 1881—1882 гг. онъ редактируетъ журналъ «Россійская Библіографія», въ 1882—1885 г. «Всеобщій Календарь»

Герм. Гоппе. Пріобрѣтенное, благодаря энергіи и труду, прочное положеніе на службѣ и вслѣдствіе этого, улучшеніе матеріальныхъ средствъ, дало Н. М. возможность перейти отъ газетной работы къ болѣе серьезному историко-литературному и библіографическому труду, къ подготовленію матеріаловъ для разныхъ научныхъ изслѣдованій, что, какъ извѣстно, почти не даетъ заработковъ, хотя и требуетъ большого и усидчиваго труда, являющагося, такимъ образомъ, безкорыстною жертвою на пользу родной науки. Впрочемъ и раньше, когда была бо́льшая нужда въ средствахъ къ жизни, нерѣдко случалось, что Н. М. отдавалъ свои работы совершенно безвозмездно на пользу дѣла и даже на пользу отдѣльныхъ лицъ, мало ему знакомыхъ, когда тѣ обращались къ нему за содѣйствіемъ. Кромѣ перечисленныхъ выше изданій, онъ разновременно участвовалъ еще въ слѣдующихъ: «Русской Старинѣ», «Запискахъ Императорскаго Русскаго Археологическаго общества», «Ежегодникѣ Императорскихъ Театровъ», «Энциклопедическомъ словарѣ» Брокгауза и Ефрона, «Словарѣ Русскаго Историческаго общества», «Большой Энциклопедіи» Мейера и въ настоящее время продолжаетъ работать въ нѣкоторыхъ изъ этихъ изданій, а въ «Энциклопедическій Словарь» Брокгауза

уже много лѣтъ даетъ свѣдѣнія о русской періодической печати.

Литературную дѣятельность Н. М. съ 1881 года можно раздѣлить на двѣ части; она посвящена: 1) библіографіи и вообще печатному дѣлу, 2) театру и музыкѣ. Такъ какъ послѣдняя держится на почвѣ тоже по преимуществу библіографической, то мы будемъ говорить о Н. М. исключительно, какъ о библіографѣ въ широкомъ пониманіи этого слова.

Еще въ 1881 году Н. М. получилъ приглашеніе отъ издателя «Россійской Библіографіи» г. Гартье принять на себя редактированіе этого журнала и по возможности развить его программу. Взявшись за это уже не новое для него дѣло и потрудившись немало для «Россійской Библіографіи», Н. М. составилъ проектъ преобразованія журнала въ научное изданіе, посвященное исторіи литературы, библіографіи и вопросамъ печатнаго дѣла; но осуществить эту программу, требовавшую затраты нѣкоторыхъ средствъ, не представлялось уже возможнымъ, такъ какъ дѣла Гартье пришли въ полное разстройство. Неудача съ «Россійской Библіографіей» побудила Н. М., по совѣту бывшаго настоятеля Казанскаго собора, протоіерея А. А. Лебедева, человѣка очень просвѣщеннаго, бывшаго долгое время за границею, предпринять собственное библіо-

графическое изданіе, но съ программой болѣе широкой и разнообразной. Пока планъ и программа журнала выработывались и обсуждались, обстоятельства заставили поторопиться ходатайствомъ о разрѣшеніи журнала, и вотъ наскоро составленная программа была представлена въ главное управленіе по дѣламъ печати, и разрѣшеніе на изданіе журнала «Библіографъ» послѣдовало 10-го октября 1883 года. Въ октябрѣ 1884 года появился пробный номеръ журнала, а съ 1885 года началось правильное изданіе его ежемѣсячными выпусками, въ 8 долю большого формата. Существованіе журнала обусловливалось самымъ расчетливымъ веденіемъ дѣла, такъ какъ только при этихъ условіяхъ можно было надѣяться упрочить его. Да и какъ же иначе, когда первый годъ журналъ имѣлъ всего только 120 подписчиковъ? Главною рабочею силой «Библіографа» по всѣмъ отдѣламъ редакціонной и хозяйственной части былъ самъ Н. М., въ лицѣ котораго журналъ имѣлъ редактора, сотрудника, корректора и проч. Однако, несмотря на такую сложную, подавляющую работу, журналъ сталъ развиваться, обратилъ на себя вниманіе и вызвалъ сочувствіе ученыхъ кружковъ. Программа изданія хотя и подвергалась иногда частнымъ измѣненіямъ но въ общемъ подраздѣлялась на два почти

самостоятельные отдѣла: историко-литературный и справочно-библіографическій. Вскорѣ около журнала сгруппировался многочисленный составъ сотрудниковъ, принимавшихъ въ немъ дѣятельное участіе, тутъ были библіографы: Н. В. Губерти, Я. Ѳ. Березинъ-Ширяевъ, Д. Д. Языковъ, В. И. Межовъ, А. Е. Молчановъ; молодые ученые участвовали въ журналѣ съ 1887 года товарищескимъ кружкомъ: В. Г. Дружининъ, А. С. Лаппо-Данилевскій, М. А. Дьяконовъ, С. Ѳ. Платоновъ, С. М. Середонинъ, Н. Д. Чечулинъ, И. А. Шляпкинъ, Е. Ф. Шмурло. Составъ этотъ постепенно пополнялся; съ 1890 года вступаютъ: В. Ѳ. Боцяновскій, А. І. Малеинъ, А. І. Лященко. Разновременно давали свои статьи и профессора университета: А. И. Соболевскій, Н. И. Карѣевъ, академикъ Л. Н. Майковъ, а также Н. П. Лихачевъ, Н. Н. Оглоблинъ, В. И. Саитовъ и друг. Самъ Н. М. тоже не покладалъ рукъ, давая много матеріала, пополняя недостающее для обязательныхъ отдѣловъ изданія и подготовляя различные труды по всевозможнымъ случаямъ текущей жизни. Съ 1892 года въ «Библіографѣ» появляются портреты, снимки съ книгъ, гравюръ, рукописей и т. п. Это оживило журналъ, но настолько увеличило расходы, что существованіе его сдѣлалось уже менѣе обезпеченнымъ, и въ ре-

зультатѣ на 10-мъ году изданія явилось намѣреніе преобразовать журналъ въ періодическій сборникъ. Тѣмъ не менѣе уже самый фактъ десятилѣтняго изданія и редактированія частнаго библіографическаго журнала, не субсидируемаго правительствомъ, ни какимъ либо учрежденіемъ и не связаннаго съ книжно-торговымъ предпріятіемъ, представляетъ явленіе исключительное въ нашемъ литературномъ мірѣ. Достоинства «Библіографа» не остались не замѣченными; такъ покойный М. И. Семевскій рекомендовалъ его читателямъ «Русской Старины», какъ «замѣчательно хорошо редактируемое изданіе» [1]); г. Яновскій въ своей статьѣ «Библіографія» [2]) отмѣчаетъ также, что журналъ этотъ держится, лишь благодаря выдающейся энергіи и любви къ дѣлу его редактора-издателя и лицъ, ему сочувствующихъ; наконецъ и мы высказались [3]), по поводу наступавшаго десятилѣтія журнала, что это «единственный случай такого долголѣтія для частнаго русскаго библіографическаго изданія, и что журналъ этотъ обращаетъ на себя вниманіе содержательностью и добросовѣстнымъ отношеніемъ къ дѣлу его изда-

---

[1]) «Обзоръ первой Всероссійской выставки печатнаго дѣла», № 33.

[2]) «Энциклопедическій словарь» Брокгауза, т. III, стр. 742.

[3]) «Русскій Календарь» Суворина на 1894 годъ, стр. 267.

теля-редактора». Во всякомъ случаѣ 10 годовыхъ комплектовъ «Библіографа» представляютъ очень цѣнное собраніе статей и матеріаловъ имѣющихъ серьезное научное значеніе.

Кромѣ редактированія «Библіографа», Н. М. занимался и другой библіографической и статистической работой, результаты которой выразились въ его трудѣ: «Русская періодическая печать», содержащемъ въ себѣ библіографію русскихъ періодическихъ изданій (отд. 1), съ приложеніемъ графическихъ таблицъ (отд. II). До настоящаго времени вышло два выпуска (1895 и 1901 гг.), содержащіе въ себѣ описаніе 1.450 изданій, возникшихъ до 1880 года включительно, и къ нимъ 24 листа таблицъ; выпускъ 3-й (послѣдній) печатается. Работа эта задумана съ цѣлью дать описаніе русскихъ періодическихъ изданій съ 1703 года до послѣдняго времени и, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ таблицахъ представить матеріалъ для нагляднаго обозрѣнія изданій, въ отношеніи времени ихъ существованія. Этою работою, какъ заявляетъ г. Лисовскій въ предисловіи къ первому выпуску своего труда, имѣлось въ виду хотя отчасти восполнить пробѣлъ въ нашей библіографической литературѣ, не имѣющей не только полнаго описанія всѣхъ русскихъ періодическихъ изданій, но даже простого ихъ перечня и тѣмъ, по возможности

облегчить справки объ изданіяхъ минувшихъ лѣтъ; кромѣ того, имѣлось въ виду подготовить канву для болѣе подробнаго описанія изданій, если и не всѣхъ вообще, то, по крайней мѣрѣ, по отдѣльнымъ спеціальнымъ отрослямъ. Вся эта работа распредѣлена на два отдѣла по слѣдующему плану: Отдѣлъ I. Библіографія русской періодической печати: 1) хронологическій списокъ, съ указаніемъ подробнаго наименованія изданія, времени изданія, мѣста изданія, сроковъ выхода, формата, издателей и редакторовъ за все время существованія изданія, преемственной связи изданій, переходившихъ изъ одного въ другое, случайныхъ замѣтокъ, 2) алфавитный списокъ, 3) систематическій списокъ (съ подраздѣленіемъ изданій на 22 группы), 4) алфавитъ издателей и редакторовъ. (Списки изданій: алфавитный и систематическій, а также алфавитъ издателей и редакторовъ выйдутъ при 3-мъ выпускѣ). Отдѣлъ II. Графическія таблицы русской періодической печати. По поводу этого отдѣла г. Лисовскій говоритъ, что составленіе и изданіе таблицъ вызвано естественнымъ желаніемъ дать свѣдѣнія въ формѣ болѣе наглядной, допускающей возможность оріентироваться въ русскихъ періодическихъ изданіяхъ для каждаго отдѣльнаго періода или даже для каждаго года ихъ

существованія, чему, разумѣется, не могъ бы отвѣчать никакой списокъ, изданный обыкновенною книгою. Даже при хронологическомъ расположеніи изданій пришлось бы для справки объ изданіяхъ, существовавшихъ въ какомъ либо году, читать весь списокъ до этого года, и чѣмъ позднѣе время, для котораго потребовалась бы подобная справка, тѣмъ большее число страницъ списка было бы необходимо прочесть, чтобы отмѣтить всѣ тѣ изданія, которыя относятся къ данному году; при помощи же таблицъ это неудобство и сопряженная съ нимъ потеря времени совершенно устраняются. Кромѣ того, при помощи таблицъ, получается возможность наглядно ознакомиться съ изданіями въ ихъ взаимномъ соотношеніи между собою по времени выхода въ свѣтъ; отмѣтивъ любое 10-тилѣтіе или другой періодъ времени, сейчасъ же станетъ возможнымъ опредѣлить, какія изданія въ немъ начались, какія прекратились, какія пережили весь данный періодъ, какія отличались долговѣчностью или очень недолгимъ существованіемъ, и, наконецъ, какъ велико число изданій каждой изъ этихъ группъ. Таблицы эти пріобрѣтаютъ значеніе еще и въ томъ отношеніи, что онѣ содержатъ необходимый матеріалъ для разнаго рода статистическихъ исчисленій въ области

періодической печати, такъ какъ только при помощи ихъ дѣлается возможнымъ подсчетъ изданій по годамъ, по срокамъ выхода, по времени ихъ возникновенія или прекращенія, по ихъ долговѣчности, числу годоизданій [1]) для каждой отдѣльной группы и т. п. Съ выходомъ 2-го выпуска Н. М. нѣсколько расширилъ объемъ своего труда и рѣшилъ довести описаніе періодическихъ изданій до 1900 г. включительно, приложивъ дополнительныя свѣдѣнія къ 3-му послѣднему выпуску [2]).

Въ настоящее время Н. М., на основаніи этого труда, занятъ детальной разработкой діаграммъ, показывающихъ различными уклоненіями кривыхъ линій постепенный ходъ развитія періодической печати впродолженіе двухъ столѣтій, какъ по различнымъ отдѣламъ ея (по содержанію), такъ и въ различ-

---

[1]) Н. М. Лисовскій въ своей статистикѣ періодическихъ изданій принимаетъ за единицу измѣренія годоизданіе, т. е. существованіе какого либо изданія въ теченіе одного года; терминъ, кажется, впервые имъ примѣненный. Исчисленіе по годоизданіямъ даетъ возможность довольно точнаго статистическаго сравненія отдѣльныхъ группъ періодическихъ изданій между собою.

[2]) Это изданіе печатается въ самомъ ограниченномъ числѣ экземпляровъ; при немногихъ изъ нихъ таблицы исполнены красками и даютъ возможность наглядно ознакомиться съ распредѣленіемъ изданій на пять группъ по ихъ содержанію.

ныхъ мѣстностяхъ. Число уже разработанныхъ діаграммъ доходитъ до 200; отчасти онѣ извѣстны публикѣ. Первый опытъ этихъ діаграммъ былъ имъ представленъ на выставкѣ печатнаго дѣла въ 1895 г., тогда діаграммы обратили на себя общее вниманіе и служили, по заявленію выставочной администраціи, украшеніемъ выставки. Въ небольшомъ видѣ общая діаграмма всей журналистики помѣщена Н. М. въ «Словарѣ» Брокгауза и Ефрона при статьѣ его «Печатное дѣло въ Россіи» [1]). За-

---

[1]) 54-ый полутомъ, стр. 416. Приведемъ нѣкоторыя цифры, основанныя Н. М. на его таблицахъ и діаграммахъ. Всѣхъ изданій въ XVIII столѣтіи было 119; средняя ихъ долговѣчность—3,60 года. Изъ общаго ихъ числа собственно политическихъ, общественныхъ и литературныхъ было 76 (средняя долговѣчность 3,70), а спеціальныхъ по разнымъ наукамъ и предметамъ—43 (средняя долговѣчность 3,42). Сначала годовое число колебалось отъ 1 до 3, много до 5; въ 1769 г. число ихъ вдругъ возвысилось до 11, вслѣдствіе появленія значительнаго числа сатирическихъ изданій екатерининской эпохи; послѣ этого, нѣсколько сократившись, число изданій вскорѣ начинаетъ опять увеличиваться и въ промежутокъ времени съ 1786 до 1795 г. колеблется отъ 13 до 16; въ концѣ столѣтія оно снова замѣтно падаетъ. Въ XIX столѣтіе, кромѣ трехъ крупныхъ изданій (С.-Пб. Вѣдомости, Московск. Вѣдом., Труды Вольно-Экономическаго Общества), перешли еще четыре, но эти послѣднія вскорѣ прекратились, за исключеніемъ «Политическаго Журнала», существовавшаго

тѣмъ 45 діаграммъ, разработанныхъ съ большими подробностями, были доступны для обозрѣнія въ союзѣ писателей въ ноябрѣ 1900 г., и тогда же указано было на приближающійся юбилей печати.

съ 1790 по 1830 г. Съ начала XIX столѣтія, получившаго въ наслѣдіе только семь изданій, горизонтъ русской журналистики нѣсколько расширился и число изданій, прибавляясь изъ года въ годъ, въ скоромъ времени (къ 1806 г.) дошло уже до 30; затѣмъ, послѣ нѣкоторыхъ уклоненій, число изданій доходило въ 1817 г. до 36, въ 1825 г.—до 42. Послѣ 1825 г. число изданій въ первое 10-ти-лѣтіе увеличивается, въ общемъ, незначительно, ири чемъ въ частности число политическихъ, общественныхъ и литературныхъ изданій даже нѣсколько сокращается. Съ конца 30-хъ годовъ общее число изданій возростаетъ, болѣе чѣмъ вдвое: въ 1840 г. ихъ было 110, но увеличеніе приходится почти исключительно на долю изданій офиціальныхъ, въ числѣ которыхъ самое главное мѣсто занимаютъ губернскія вѣдомости, во множествѣ появившіяся съ 1838 г. Съ 1840 по 1855 г. нѣкоторое развитіе получили изданія по наукамъ естественнымъ и физико-математическимъ, съ ихъ прикладными знаніями; въ численномъ же развитіи изданій политическихъ, общественныхъ и литературныхъ почти никакихъ перемѣнъ не произошло. Съ половины 1850-хъ г.г. періодическая пресса быстро пошла впередъ, развиваясь во всѣхъ своихъ отдѣлахъ, при чемъ въ 1858 — 1860 г.г. увеличилось преимущественно число политическихъ, общественныхъ и литературныхъ изданій. Послѣ 1860 г. развитіе изданій этого отдѣла шло медленно, и только съ 1880 г. число

Діаграммы, разработанныя по мѣстностямъ, содержатъ въ себѣ наглядное показаніе журналистики въ Петербургѣ, въ Москвѣ, въ провинціи вообще и въ частности въ университетскихъ городахъ, въ различныхъ наиболѣе

ихъ увеличивается быстрѣе, благодаря, въ особенности, оживленію журнальноиздательской дѣятельности въ провинціи. Значительно увеличился съ конца 60-хъ г.г. и отдѣлъ изданій ученыхъ и спеціальныхъ (съ 91 въ 1866 г. до 388 въ 1894 г.), вслѣдствіе учрежденія многихъ ученыхъ обществъ, приступившихъ къ изданію своихъ трудовъ. Средняя долговѣчность изданій: для политическихъ — 5,86 лѣтъ, для офиціальныхъ и т. п.—19.02, для ученыхъ и спеціальныхъ—7,56, для всѣхъ вообще изданій—8,78 лѣтъ. Изъ этихъ данныхъ видно, что хотя русская періодическая печать и прогрессировала изъ года въ годъ съ большею или меньшею быстротою, при незначительныхъ уклоненіяхъ въ обратную сторону, и средняя долговѣчность изданій поднялась съ 3,60 лѣтъ (XVIII столѣт.) до 8,78 (за весь періодъ XVIII и XIX столѣт.), но этотъ прогрессъ совершался главнымъ образомъ въ сферѣ изданій офиціальныхъ и справочныхъ, отчасти въ сферѣ ученыхъ и спеціальныхъ изданій. Что же касается до изданій политическихъ, общественныхъ и литературныхъ, то въ XVIII столѣт. средняя ихъ долговѣчность (3,70 г.) была нѣсколько болѣе средней долговѣчности всѣхъ вообще изданій этого же столѣтія (3,60 г.), въ теченіе же періода до 1894 г. включительно средняя долговѣчность такихъ изданій хотя и поднялась, дойдя до 5,86 лѣтъ, но по сравненію съ изданіями прочихъ отдѣловъ значительно отстала и оказалась ниже средней нормы (8.78 лѣтъ)

культурныхъ центрахъ, на окраинахъ и т. д. Въ каждой такой діаграммѣ имѣются еще подраздѣленія по спеціальностямъ. Такимъ образомъ вся серія діаграммъ наглядно даетъ самую полную и отчетливую картину развитія нашей журналистики, со всѣми изгибами и извилинами въ ростѣ ея, изъ года въ годъ происходившими. Достаточно простого взгляда на нихъ, чтобы неспеціальный обозрѣватель усвоилъ себѣ общую картину развитія журналистики, а историкъ замѣтилъ періодъ времени, около котораго слѣдуетъ сосредоточить вниманіе и заняться изученіемъ причинъ, вызывающихъ тѣ или другія отклоненія.

Нельзя не прійти къ заключенію, что трудъ Н. М. «Русская періодическая печать», содержащій описаніе періодическихъ изданій за два столѣтія, съ таблицами, заслуживаетъ самаго полнаго вниманія и несомнѣнно можетъ оказать серьезную услугу, не только при справкахъ объ отдѣльныхъ изданіяхъ, но и при статистическомъ изслѣдованіи періодической печати. На основаніи же діаграммъ, составленіе которыхъ безъ этого предварительнаго и огромнаго труда было бы немыслимо, можно дѣлать всякаго рода выводы, какъ статистическаго, такъ и историко-бытового характера. Еще скажемъ, что здѣсь важенъ уже самый способъ изображенія развитія русской жур-

налистики. Способъ этотъ хотя и не новъ, но въ литературныхъ изслѣдованіяхъ онъ никогда не примѣнялся ранѣе. Н. М. первый примѣнилъ его къ періодической печати и къ движенію книгоиздательства. Насколько примѣненіе этого способа здѣсь оказалось цѣлесообразнымъ, видно уже изъ того, что въ короткое время сдѣлано нѣсколько попытокъ примѣнить его къ изслѣдованію количественнаго роста литературы; вслѣдъ за работой Н. М. и другіе труды въ области изученія массоваго движенія литературы и печатнаго дѣла стали снабжаться подобными же діаграммами. Такъ И. П. Карамышевъ представилъ діаграммою число петербургскихъ типографій по годамъ за время съ 1865 по 1894 г.; В. П. Сиповскій въ статьѣ «Изъ исторіи русской литературы XVIII в.» [1]) повторилъ діаграмму Н. М., касающуюся періодической печати того вѣка (съ нѣкоторыми незначительными измѣненіями) и далъ діаграмму къ литературѣ XVIII вѣка вообще; Э. Вольтеръ въ статьѣ «Къ статистикѣ литовскихъ печатныхъ произведеній съ 1599 — 1899 г.» [2]) тоже далъ діаграмму развитія литовской литературы по числу томовъ.

---

[1]) «Извѣстія отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ», 1901 г., т. VI, кн. 1.

[2]) «Печатное Искусство», 1902 г., іюнь.

Ко всему этому намъ остается добавить, что и отзывы печати единогласно признаютъ за трудомъ Н. М. серьезное научное значеніе. «Русскія Вѣдомости», разсматривая трудъ Н. М., заявили, что авторъ въ правѣ разсчитывать на полную признательность со стороны тѣхъ, кому придется прибѣгать къ его полезному изданію, составленному по очень простому и цѣлесообразному плану. Что же касается двухъ таблицъ, бывшихъ на выставкѣ печатнаго дѣла, то въ тѣхъ же «Русскихъ Вѣдомостяхъ» было выражено, что «про каждую таблицу можно было бы написать цѣлый томъ, и, наоборотъ, каждая изъ этихъ таблицъ замѣняетъ, при посредствѣ глазъ, для мысли и воображенія, цѣлый томъ, даже многіе томы». Другіе журналы и газеты также встрѣтили сочувственно этотъ трудъ, а таблицы, помимо приведенныхъ отзывовъ и вниманія къ нимъ со стороны посѣтителей выставки печатнаго дѣла, наилучшую оцѣнку получили отъ самой выставки: экспертная комиссія по секціямъ, основываясь, между прочимъ на отзывѣ А. Н. Пыпина, присудила Н. М. высшую награду — большую золотую медаль, но общее собраніе экспертной комиссіи пошло дальше—оно признало его достойнымъ особой высшей награды, въ видѣ почетнаго диплома; такихъ наградъ было вы-

дано только двѣ: Императорскому обществу древней письменности и Н. М. Лисовскому. Будемъ же надѣяться, что выходъ въ свѣтъ 3-го выпуска книги «Русская періодическая печать» не заставитъ себя долго ждать. Трудъ этотъ явится драгоцѣннымъ вкладомъ въ библіографическую литературу къ предстоящему 200-лѣтію періодической печати. Что же касается діаграммъ, то Н. М. съ обычною любезностью охотно открываетъ доступъ къ своему труду всѣмъ интересующимся имъ; тѣмъ не менѣе изданіе полной серіи всѣхъ діаграммъ, во всемъ ихъ объемѣ, на нашъ взглядъ, представляется также дѣломъ существенной важности.

Другіе труды Н. М. Лисовскаго касаются попреимуществу частныхъ вопросовъ, но всѣ они исполнены съ знаніемъ дѣла и обнаруживаютъ самое ревностное къ нимъ отношеніе. Для примѣра возьмемъ: «Лѣтопись событій въ жизни и дѣятельности А. Г. Рубинштейна» (Спб., 1889 г.), содержащую всѣ факты изъ музыкальной дѣятельности знаменитаго артиста и довольно подробную библіографію. Самому А. Г. Рубинштейну эта лѣтопись служила матеріаломъ, чтобы написать свою автобіографію. Назовемъ еще отзывъ Н. М., составленный по порученію Императорскаго Русскаго Археологическаго общества, о сочине-

ніи А. С. Фаминцына «Гусли—русскій народный инструментъ», представленномъ на соисканіе награды. На основаніи этого отзыва А. С. Фаминцыну была присуждена большая серебряная медаль. Нѣкоторые труды Н. М. вызваны были дѣятельностью его въ различныхъ учрежденіяхъ, въ которыхъ онъ состоитъ членомъ или даже членомъ-учредителемъ.

Выпуская пробный номеръ «Библіографа», Н. М. выступилъ съ замѣткой о необходимости учрежденія библіографическаго общества въ Петербургѣ, и эту мысль поддерживалъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Онъ выработалъ даже уставъ, но тогда общество не состоялось за отсутствіемъ достаточнаго числа членовъ учредителей. Вторично имъ былъ поднятъ этотъ вопросъ въ статьѣ: «Организація библіографическаго труда». Наконецъ, мысль объ этомъ перешла къ молодому составу сотрудниковъ «Библіографа», когда въ немъ работали А. М. Ловягинъ, В. Ѳ. Боцяновскій, А. І. Лященко и друг., и въ 1899 г. учредилось «Русское Библіологическое общество», гдѣ Н. М. принимаетъ дѣятельное участіе и состоитъ членомъ совѣта. Всѣмъ хорошо извѣстна его дѣятельность въ обществѣ по организаціи предварительныхъ совѣщаній для устройства юбилея печати. Осуществить юбилей имѣлось въ виду стараніями нѣсколькихъ учрежденій и

самой прессы, при чемъ предполагалось воспользоваться случаемъ для сбора средствъ въ пользу пенсіоннаго фонда литераторовъ. Къ сожалѣнію, дѣло это, такъ много обѣщавшее въ началѣ, встрѣтило противодѣйствіе со стороны нѣкоторыхъ кружковъ и не получило дальнѣйшаго развитія. Но Русское Библіологическое общество не теряетъ надежды на устройство юбилейныхъ собраній и на изданіе различныхъ трудовъ, посвященныхъ исторіи періодической печати.

Весьма почтенна дѣятельность Н. М. и на выставкѣ печатнаго дѣла въ 1895 г. По приглашенію выставочнаго комитета, онъ вошелъ въ составъ его членовъ и отдался весь заинтересовавшему его дѣлу. Н. М. былъ избранъ членомъ распорядительнаго комитета по двумъ группамъ: первой—исторической и второй—издательской; принималъ дѣятельное участіе въ трудахъ первой группы, подъ общимъ руководствомъ академика Л. Н. Майкова, былъ секретаремъ второй группы, делегатомъ отъ первой группы во вторую. Особенное же вниманіе на себя онъ обратилъ, какъ организаторъ отдѣла русской періодической печати и какъ составитель таблицъ и діаграммъ (онѣ подробно описаны въ «Обзорѣ выставки» 1895 г., № 4). Кромѣ выставки, дѣятельность Н. М. выразилась и на происхо-

дившемъ одновременно съ ней съѣздѣ дѣятелей печатнаго дѣла, гдѣ онъ выступилъ съ двумя докладами: 1) собираніе и разработка статистическихъ свѣдѣній о книгоиздательствѣ и періодической печати въ Россіи и 2) производство бумаги примѣнительно къ потребностямъ издательскаго дѣла и библіотечнаго порядка. (Оба эти доклада напечатаны въ трудахъ съѣзда). Ближайшимъ слѣдствіемъ перваго доклада было возникновеніе при обществѣ дѣятелей печатнаго дѣла особой статистико-библіографической комиссіи, въ которой Н. М. также проявляетъ самое живое участіе (см. брошюру: «Организація статистическихъ и библіографическихъ работъ при Русскомъ обществѣ дѣятелей печатнаго дѣла», Спб., 1900 г.). По второму докладу единогласно принято рѣшеніе—представить формулированныя положенія докладчика въ Императорское Русское техническое общество для возбужденія соотвѣтственнаго ходатайства передъ правительствомъ. Въ настоящее время союзъ бумажныхъ фабрикантовъ, заинтересованный этимъ вопросомъ, принимаетъ мѣры къ установленію нормальныхъ форматовъ изготовляемой ими бумаги. Отмѣтимъ еще, что Н. М. уже третій годъ состоитъ членомъ правленія и секретаремъ кассы литераторовъ.

Вотъ въ главныхъ чертахъ дѣятельность Н. М. въ разныхъ учрежденіяхъ, всегда энергичная и преслѣдующая разумныя, практическія цѣли.

Заканчивая нашъ краткій очеркъ, не можемъ не высказать, что дѣятельность Н. М. представляетъ весьма крупное и отрадное явленіе въ русской библіографіи. Всегда готовый на безкорыстное общественное служеніе, онъ предпринимаетъ особенно полезныя изданія, являющіяся примѣромъ для другихъ, стремится къ организаціи общественныхъ силъ для излюбленнаго дѣла и лично принимаетъ въ этомъ дѣлѣ и въ дѣятельности посвященныхъ дѣлу учрежденій самое горячее участіе.

Пожелаемъ же Н. М. послѣ его 30-ти-лѣтняго усерднаго и самоотверженнаго труда на пользу общества и печати сохранить весь запасъ своей энергіи и продолжать свою дѣятельность съ тѣмъ же воодушевленіемъ, какимъ онъ всегда отличался.

Источниками служили: «Новый русскій библіографическій журналъ» К. О—ой.—«Журналъ М-ва Нар. Просв.» 1885 г., іюнь, стр. 346—351.—«Библіографъ» и его предшественники, 1825 — 1888 г.». В. Т.—къ, «Русская Старина», 1889 г., № 2, стр. 401 — 414.—«Библіографъ» (Обзоръ журнал). — «Русская Мысль» 1889 г., ноябрь, стр. 508 — 510.—«Сѣверный Вѣстникъ» 1890 г. № 5 (въ статьѣ Ѳ. Т. Тарасова «Наша библіографія»), а также 1893 г., № 10, стр. 84. — «Н. М. Лисовскій»

(біографическая замѣтка). «Обзоръ Выставки Печатнаго Дѣла», 1895 г., № 33 (съ портретомъ въ текстѣ).—«Таблицы Н. М. Лисовскаго по статистикѣ періодической печати». А. Бахтіаровъ. «Обзоръ Выставки Печатнаго Дѣла», 1895 г., № 4.—«Каталогъ Выставки Печатнаго Дѣла», изд. 2-е. Спб. 1895 г.—«Альбомъ дѣятелей Выставки Печатнаго Дѣла 1895 г.». Спб., 1896 г., № 34, съ портретомъ.—«Копіи съ опредѣленій, постановленій и друг. бумагъ экспертной комиссіи, съ ея секціями, Выставки Печатнаго Дѣла 1895 г.». Спб. 1896 г. (въ видѣ рукописи).—«Труды перваго съѣзда русскихъ дѣятелей по печатному дѣлу въ С.-Петербургѣ». Спб. 1896 г., стр. 66, 69, 104, 111, 112, 121, 123, 124 и 130.—«Организація статистическихъ и библіографическихъ работъ при Русскомъ Обществѣ Дѣятелей Печатнаго Дѣла». Спб. 1900 г. (въ обзорѣ предварительныхъ занятій, стр. III—VII).—Отчеты Русскаго Библіологическаго Общества и Русскаго Общества Дѣятелей Печатнаго Дѣла.—«Участіе Русскаго Библіологическаго Общества въ подготовительныхъ работахъ по устройству 200-лѣтняго юбилея періодической печати». «Литературный Вѣстникъ» 1901 г., № 6 (былъ отдѣльный оттискъ).—«Энциклопедическій Словарь» Брокгауза и Ефрона. Полутомы 6 (стр. 742, 785) и 34 (стр. 739).—«Краткій словарь русскихъ музыкальныхъ критиковъ и лицъ, писавшихъ о музыкѣ». Въ Музыкальномъ Календарѣ-Альманахѣ на 1895 г., стр. 68.—Труды и изданія Н. М. Лисовскаго и журнальные отзывы о нихъ.

(Изъ «Историч. Вѣстн.» 1902 г. № 12).

II.

Чествованіе 30-тилѣтія дѣятельности Н. М. Лисовскаго.

Тридцать лѣтъ работы человѣка, искренно преданнаго своему дѣлу, не остались не замѣченными Русскимъ Библіологическимъ Обществомъ и нашли себѣ оцѣнку въ выраженныхъ Н. М. привѣтствіяхъ по этому поводу.

Въ этомъ чествованіи приняли участіе и представители, состоящаго подъ покровительствомъ его императорскаго высочества великаго князя Константина Константиновича Общество Дѣятелей Печатнаго Дѣла, а также Статистико-Библіографической Коммиссіи.

Въ общемъ собраніи Русскаго Библіологическаго Общества 28 ноября 1902 года, отличавшемся особымъ многолюдствомъ, Н. М. былъ встрѣченъ громкими рукоплесканіями всѣхъ присутствовавшихъ. Затѣмъ послѣ краткихъ привѣтственныхъ словъ предсѣдателя общества, слѣдовало чтеніе адресовъ.

Первымъ былъ прочитанъ адресъ отъ Русскаго Библіологическаго Общества предсѣдателемъ его А. М. Ловягинымъ. Вотъ его содержаніе:

Глубокоуважаемый

Николай Михайловичъ!

Когда четыре года тому назадъ учреждалось Русское Библіологическое Общество, вы были однимъ изъ первыхъ, кто съ сочувствіемъ и горячимъ интересомъ примкнулъ къ начинаніямъ, въ успѣхѣ которыхъ въ то время можно было сомнѣваться. Ваша поддержка была намъ цѣнна и важна, прежде всего потому, что имя ваше пользуется заслуженною извѣстностью, даетъ авторитетность тому дѣлу, къ которому вы примыкаете и является однимъ изъ залоговъ успѣха.

Принося вамъ въ настоящее время свой искренній привѣтъ по случаю 30-лѣтія вашей плодотворной научно-литературной и общественной дѣятельности, мы не можемъ не вспомнить и того обстоятельства, что подъ вашимъ руководствомъ, въ журналѣ «Библіографъ» начали свое литературное поприще многіе изъ дѣятелей нашего общества, въ значительной мѣрѣ обязанные именно вамъ и даннымъ вами образцамъ библіографическихъ работъ (въ лучшемъ и обширнѣйшемъ смыслѣ этого слова) интересомъ своимъ къ библіографіи.

Позвольте поэтому, глубокоуважаемый Николай Михайловичъ, не только отъ имени Русскаго Библіологичестаго Общества, но и отъ лица бывшихъ сотрудниковъ вашихъ по «Библіографу» и почитателей трудовъ вашихъ—пожелать вамъ благополучнаго окончанія начатыхъ вами работъ и полнаго и всесторонняго успѣха во всѣхъ дальнѣйшихъ вашихъ трудахъ на пользу родного просвѣщенія, которые, какъ мы твердо надѣемся, продлятся еще многіе, многіе годы.

Адресъ этотъ художественно исполнемъ акварелью, украшенъ заставками въ русскомъ стилѣ, написанъ почеркомъ XVIII столѣтія. Внизу сулѣвой стороны помѣщены заглавные листы газетъ и журналовъ, въ которыхъ Н. М. работалъ, тутъ же вдали виднѣется и діаграмма періодической печати. Адресъ исполненъ членомъ общества И. К. Антошевскимъ.

Отъ Общества Дѣятелей Печатнаго Дѣла товарищъ предсѣдателя В. В. Сабанинъ высказалъ слѣдующее:

Многоуважаемый

Николай Михайловичъ!

Совѣтъ общества поручилъ мнѣ поздравить васъ по случаю исполняющагося 30-лѣтія вашей литературной и общественной дѣятельности. Напомню вкратцѣ о вашей дѣятельности на пользу нашего общества. Въ 1895 году вы приняли дѣятельное участіе въ выставкѣ печатнаго дѣла, представивъ крайне интересную діаграмму русской періодической печати, за которую вы были удостоены высшей награды (почетнаго диплома). Затѣмъ на 1-мъ съѣздѣ дѣятелей печатнаго дѣла вы первый подали мысль о необходимости сплотиться для совмѣстной работы на пользу печатнаго дѣла. На томъ же съѣздѣ вамъ первому принадлежитъ мысль объ учрежденіи Статистико-Библіографическаго отдѣла при обществѣ. И такъ мы во многихъ отношеніяхъ должны считать васъ иниціаторомъ въ томъ дѣлѣ, надъ которымъ мы трудимся. За все это Общество считаетъ себя обязаннымъ пожелать и на будущее время вамъ во всемъ успѣха и счастья.

Отъ Статистико-Библіографической Коммиссіи предсѣдатель ея академикъ М. Я. Вилліе прочелъ теплое привѣтствіе, имѣющее также и общее идейное значеніе для характеристики дѣятельности тружениковъ библіографіи. Привѣтствіе это слѣдующаго содержанія:

Многоуважаемый

Николай Михайловичъ!

Область библіографіи вообще, а нашей отечественной въ особенности, подобна другой не безъизвѣстной намъ области: она велика и обильна, но порядка въ ней нѣтъ. При томъ же у насъ она и не воздѣлана. А воздѣлать можно эту неблагодарную почву лишь упорнымъ трудомъ, неутомимою энергіею, и, главное, преданной дѣлу любовью.

Честная работа библіографа незамѣтна и кропотлива. Одухотворенный благороднымъ стремленіемъ положить свои силы и знаніе на безкорыстное служеніе наукѣ, онъ не пожинаетъ дешевыхъ лавръ, ему не рукоплещетъ восторженная толпа. Удѣлъ его скромный, и онъ находитъ себѣ награду и утѣшеніе лишь въ сознаніи свято исполненнаго, добровольно на себя возложеннаго долга. Подобно тому какъ вкушая зрѣлый и сочный плодъ, мы не переносимся признательною мыслію къ темному труженику, чьимъ тяжелымъ трудамъ мы обязаны своимъ наслажденіемъ, огромное число, пользующихся библіографическою работою, не способно ее достойно оцѣнить.

Лишь искусившіеся на этой почвѣ, лишь одержимые, какъ и вы сами, этою, по выраженію одного изъ здѣсь присутствующихъ, библіографическою болѣзнью, лишь

имъ подобаетъ воздать вамъ должную и сознательную хвалу за вашъ высоко полезный и безкорыстный трудъ.

Къ числу такихъ братьевъ вашихъ по недугу принадлежатъ и товарищи ваши по Статистико-Библіографической Коммисіи, отъ имени которыхъ я счастливъ, что могу привѣтствовать васъ сегодня, по поводу тридцатилѣтней годовщины вашей литературной и научной дѣятельности.

Я говорилъ о братьяхъ. Братья мы вамъ по духу. Сыны ваши по происхожденію. И въ этотъ день, болѣе чѣмъ когда либо, мы съ признательностью вспоминаемъ, что вашей энергіи мы обязаны своимъ существованіемъ, въ значительной степени и своей организаціей. Пожелаемъ же вамъ, многоуважаемый Николай Михайловичъ, еще долгихъ лѣтъ, силъ, здоровія и любви къ начатому вами дѣлу и да здравствуютъ подобные вамъ люди, способные увлекаться на пользу безкорыстнаго служенія своей родинѣ.

Затѣмъ слѣдовали привѣтствія отдѣльныхъ членовъ совѣта Русскаго Библіологическаго Общества и сотрудниковъ Н. М. по журналу «Библіографъ».

Н. М. благодарилъ присутствующихъ за всѣ ихъ привѣтствія, совершено для него неожиданныя, которыя онъ принимаетъ не какъ оцѣнку его дѣятельности, но какъ проявленіе личныхъ къ нему симпатій. Онъ просилъ вѣрить его признательности и всегдашней готовности служить на пользу общаго дѣла и просвѣщенія.

На другой и въ слѣдующіе дни, когда черезъ газеты стало извѣстно о собраніи Рус-

скаго Библіологическаго Общества, Н. М. получилъ много привѣтствій, выраженныхъ ему телеграммами, письмами и личными посѣщеніями.

Извѣстный литераторъ И. Ѳ. Василевскій (Буква) привѣтствовалъ Н. М. «какъ любящаго свое дѣло писателя и какъ любимаго писателями дѣятеля».

И. М. Эйзенъ, представитель журн. «Нива», выразилъ пожеланіе «нашему дорогому Нестору русской періодической печати сохранить на многія десятилѣтія духовныя силы и физическую бодрость, чтобы продолжать свою почтенную, если и не широкой массѣ видную, но тѣмъ болѣе для журналистовъ замѣтную и высокую службу родному слову».

Литераторъ-библіографъ Д. П. Сильчевскій слалъ «свой глубоко-искренній изъ глубины души идущій привѣтъ», при чемъ закончилъ свое привѣтствіе словами: «какъ библіографъ, какъ авторъ единственнаго въ Россіи труда «Русская Періодическая Печать» за 200 лѣтъ какъ издатель-редакторъ журнала «Библіографъ», вы навсегда начертали свое имя на скрижаляхъ исторіи русской литературы. Какъ добрый и сердечный человѣкъ, вы милы и симпатичны для всѣхъ васъ знающихъ. Дай вамъ Богъ здоровья и много лѣтъ еще трудиться».

Кромѣ того, Н. М. привѣтствовали: академикъ А. И. Соболевскій, профессора Д. В. Кузьминъ-Караваевъ, Л. В. Евдокимовъ, предсѣдатель Русскаго Литературнаго Общества П. Н. Исаковъ, редакторъ «Словаря Русскаго Историческаго Общества» Б. Л. Модзалевскій, секретарь «Энциклопедическаго Словаря» М. М. Марголинъ, литераторы: П. А. Ефремовъ, М. К. Лемке, М. В. Барро, И. А. Порошинъ и другіе дѣятели литературы и печатнаго дѣла.